



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1049-7/20
Mostar, 04.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Deratizacija d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Pešto Saninu, odvjetniku iz Sarajeva, žalba broj Ps-JN-D-1-1/20 od 30.04.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 07-01-282/20 od 27.04.2020. godine za predmet nabave: *Dezinfekcija, dezinskecija i deratizacija*, ugovornog tijela JU „Djeca Sarajeva“ Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 04.06.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija broj 07-01-282/20 od 27.04.2020. godine, zajedno s Obavijesti o nabavi objavljenoj na Portalu javnih nabava broj: 702-7-2-54-3-29/20 od 27.04.2020. godine,
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku Pešto Saninu, odvjetniku iz Sarajeva, po predmetnoj žalbi broj Ps-JN-D-1-1/20 od 30.04.2020. godine u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija.
4. Obavezuje se Ugovorno tijelo JU „Djeca Sarajeva“ Sarajevo da isplati troškove sastava žalbe žalitelju Deratizacija d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Pešto Saninu, odvjetniku iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

JU „Djeca Sarajeva“ Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Dezinfekcija, dezinskecija i deratizacija*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 702-7-2-54-3-29/20 od 27.04.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 07-01-282/20 od 27.04.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 08.05.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.05.2020. godine.

Deratizacija d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Pešto Saninu, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju broj 07-01-282/20 od 27.04.2020. godine sa žalbenim zahtjevom da prvostupanjsko tijelo - Ugovorno tijelo, po utvrđivanju da je podnesena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te cijeneći žalbene razloge i navode iz činjeničnog supstrata, ovu žalbu usvoji u cijelosti kao osnovanu, te pobijanu Tendersku dokumentaciju, objavljenu pod brojem protokola 07-01-282/20 i evidencijskim brojem nabave 16/02/20 dana 27.4.2020. godine, sa Obavještenjem o nabavi broj 702-7-2-54-3-29/20 od 27.4.2020. godine, poništi, odnosno poništi cjelokupan predmetni postupak javne nabave, te naknadi troškove ovog žalbenog postupka Žalitelju u skladu sa iskazanom specifikacijom troškova u tekstu ove žalbe.

U suprotnom, Žalitelj ističe Zahtjev da Ugovorno tijelo, kao prvostupanjsko tijelo, podnesenu žalbu pripoji spisu predmeta, te u skladu sa odredbama članka 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama u zakonskom roku Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, kao drugostupanjskom tijelu, dostavi žalbu i cjelokupan spis predmeta na odlučivanje, kojem predlaže da donese Rješenje u skladu sa odredbama članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, odnosno ovu podnesenu žalbu usvoji u cijelosti kao osnovanu i zakonitu, te poništi Tendersku dokumentaciju Ugovornog tijela objavljenu pod brojem protokola 07-01-282/20 i evidencijskim brojem nabave 16/02/20 dana 27.4.2020. godine, sa Obavještenjem o nabavi, u postupku "Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavu usluga Dezinfekcija, dezinfekcija i deratizacija", uz poništenje cjelokupnog postupka javne nabave kao i svih akata donesenih u tom postupku, te obaveže Ugovorno tijelo da Žalitelju naknadi troškove ovog postupka.

Žalitelj ističe kako žalbu podnosi zbog povrede pravila postupka, apsolutno bitne povrede Zakona iz članka 103. stavak (1) točka a) i b) Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo je u postupku javnih nabava dana 27.04.,2020. godine, na Portalu Javnih nabava, objavilo Tendersku dokumentaciju pod brojem protokola 07-01-282/20 i evidencijskim brojem nabave 16/02/20 dana 27.4.2020. godine, a u postupku "Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavu usluga Dezinfekcija, dezinfekcija i deratizacija", sa Obavještenjem o nabavi broj 702-7-2-54-3-29/20 od 27.4.2020.godine, a kao predmet nabave, unutar sadržaja Tenderske dokumentacije, označena je nabava usluga Dezinfekcija, dezinfekcija i deratizacija", sa iskazanom vrijednosti procijenjene, ukupne, vrijednosti nabave u novčanom iznosu od 17.094,02 KM bez PDV-a.

DOKAZ; - Tenderska dokumentacija;

Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije dana 27.4.2020. godine, a po izvršenoj analizi sadržaja iste, Žalitelj ističe kako nalazi da ima nesporan pravni i činjenični interes za zaključenje Ugovora unutar odgovarajućeg postupka nabave iz Tenderske dokumentacije, s obzirom da je Žalitelj privredno društvo koje je registrirano i obavlja poslove iz okvira predmeta Javne nabave u ovoj upravnoj stvari.

DOKAZ: - Aktualni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu, broj 065-0-RegZ-20-001715 od 25.2.2020.godine, za pravnu osobu "DERATIZACIJA" d.o.o. Sarajevo - ovjerena kopija;

Rješenje Ministarstva zdravstva Federacije Bosne i Hercegovine, broj 03-37-6556-3/19 od 19.11.2019.godine - ovjerena kopija;

S tim u vezi, Žalitelj je, nakon razmatranja uvjeta koje mora ispunjavati zainteresirani ponuditelj, ali i drugih odredaba, te cjelokupnog sadržaja Tenderske dokumentacije, konstatirao da je predmetna Tenderska dokumentacija sačinjena na bazi povrede temeljnih principa postupka utvrđenog odredbama Zakona o javnim nabavama, odnosno da Tenderska dokumentacija sadrži

odredbe koje su u direktnoj koliziji sa odredbama tog Zakona, te dovode do narušavanja temeljnih principa Zakona, pri čemu pobijana Tenderska dokumentacija, evidentno, sadrži i apsolutno bitne povrede Zakona o javnim nabavama, te istovremeno, Žalitelj zauzima stav da Tenderska dokumentacija predstavlja manifest nezakonitog postupanja Ugovornog tijela koji se unutar sadržaja Tenderske dokumentacije poziva na podzakonske akte koji su u suprotnosti sa obvezujućim, zakonskim normama, te konstituira potpuno neprihvatljive kriterije suprotne odredbama Zakona o javnim nabavama.

Neodrživost Tenderske dokumentacije evidentna je i u dijelu nepravilnosti determiniranih nedostatkom obveznih elemenata koje tenderska dokumentacija mora sadržavati u skladu sa preciznim odredbama članka 53. stavak (1) u vezi sa stavkom (3), sve u vezi sa člankom 46. Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj nalazi, ujedno da je cjelokupan postupak in concreto ništav, odnosno protivan odredbama Zakona, o javnim nabavama, kako zbog naprijed navedenog, tako i zbog evidentnog postupanja Ugovornog tijela suprotno temeljnim principima tog Zakona, ali i suprotno konciznim normama iz članka 18. i članka 53. stavak (2) u vezi sa člankom 35. Zakona o javnim nabavama, sve u vezi sa odredbama članka 7. u vezi sa člankom 3. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Stoga, Žalitelj, kao zainteresirani ponuditelj, nalazi da bi održavanjem na snazi Tenderske dokumentacije i provođenjem postupka javne nabave na bazi odredaba iste Žalitelju bile ili mogle biti prouzrokovane nesagledive štetne posljedice, posebno cijeneći da se, sadržajem Tenderske dokumentacije i Obavještenja o nabavi, dovodi u uzročno-posljedičnu vezu cjelokupan postupak u konkretnoj upravnoj stvari sa mogućnošću zaključenja, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Slijedom navedenog, a na bazi odredaba članka 97. Zakona o javnim nabavama, Žalitelj kao aktivno legitimirana stranka, mišljenja je da postoje sve zakonske pretpostavke da prvostupanjsko, odnosno drugostupanjsko tijelo predmetnu Tendersku dokumentaciju i cjelokupan postupak poništi u potpunosti, a ovo zbog razloga koji su prethodno istaknuti, a Žalitelj iste obrazlaže i to kako slijedi:

I. Apsolutno bitna povreda Zakona iz članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama.
I.I. Tenderska dokumentacija Ugovornog tijela sadrži nepravilnosti koje su manifest apsolutne povrede Zakona iz članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, posebno u pogledu nesporne činjenice da Tenderska dokumentacija nije usklađena sa odredbama tog Zakona, odnosno podzakonskog akta, te se istom narušavaju temeljni principi Zakona.

Naime, u dijelu Tenderske dokumentacije naslovljenom kao „UVJETI ZA KVALIFIKACIJU PONUDITELJA", na stranici 7. točkom 1.3. - „Tehnička i profesionalna sposobnost obavljanja predmetne djelatnosti" Ugovorno tijelo je determiniralo nezakonit kriterij na način da je od ponuditelja, obligatorno, zatraženo da:

.... u skladu sa člankom 50. ZJN dostavi „...spisak izvršenih ugovora u skladu s člankom 48. stavak 2. ZJN a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine.

U daljem tekstu Ugovorno tijelo konstituira obvezu ponuditelja na način kako slijedi:

„Ponuditelj je dužan dostaviti najmanje jedan dokaz o uredno izvršenim ugovorima i to u vrijednosti najmanje vrijednosti ovog ugovora (20.000,00) (NAPOMENA: Jedna potvrda mora biti najmanje vrijednosti 20.000,00 KM, ne može se dostaviti više potvrda manje vrijednosti), i to u formi propisanoj člankom 48. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama.“

DOKAZ: - Tenderska dokumentacija;

S obzirom na navedeno, Tendersku dokumentaciju valja poništiti.

Žalitelj ističe da je tretiranim dijelom Tenderske dokumentacije („1.3. Tehnička i profesionalna sposobnost obavljanja predmetne djelatnosti“; n.b.), de facto, nemoguće utvrditi koja je ukupna minimalna vrijednost ugovor čiji se popis traži, pri čemu postavljeni uvjet sa napomenom definiran na način da je ponuditelj dužan dostaviti „...*najmanje jedan dokaz o uredno izvršenim ugovorima i to u vrijednosti najmanje vrijednosti ovog ugovora (20.000,00) (NAPOMENA: Jedna potvrda mora biti najmanje vrijednosti 20.000,00 KM, ne može se dostaviti više potvrda manje vrijednosti)*, i to u formi propisanoj člankom 48. stavak 2 i 3 Zakona o javnim nabavama.“, de iure, u koliziji sa imperativnim odredbama Zakona u vezi sa člankom 7. stavak (3) u vezi s stavkom (4) sve u vezi s stavkom (6) istog članka Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Člankom 7. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda tretiranje modus konstituiranja kriterija financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuditelja i to u dijelu odredaba stavka (3) tog članka podzakonskog akta na način da „*Obim informacija i minimalni uvjeti financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabave i srazmjerni predmetu nabave, odnosno lotu*“.

Stavkom (4) članka 7. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda „srazmjer“ predmeta nabave i uvjeta, odnosno traženog kriterija tehničke i profesionalne sposobnosti reguliran je podzakonskom, obvezujućom, premisom da vrijednost prethodno izvršenih ugovora u zbirni iznos „*nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota*“.

Sloga, dakle, Tenderskom dokumentacijom u dijelu točke 1.3. „Tehnička i profesionalna sposobnost obavljanja predmetne djelatnosti“ Ugovorno tijelo je definiralo nezakonit uvjet na način da je unutar sadržaja ove točke zatražilo od ponuditelja dostavljanje „...*najmanje jednog dokaza o uredno izvršenim ugovorima i to u vrijednosti najmanje vrijednosti ovog ugovora (20.000,00)*“ uz posebnu napomenu da „...*Jedna potvrda mora biti najmanje vrijednosti 20.000,00 KM, ne može se dostaviti više potvrda manje vrijednosti*“.

Na prednje naveden način, unutar sadržaja točke 1.3. Tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo je počinilo apsolutno bitnu povredu odredaba Zakona o javnim nabavama iz članka 103. stavak (1) alineja a), u vezi sa stavkom (6) i (4) članka 7 Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

In concreto, ponuditelj zaključuje više pojedinačnih ugovora (vidjeti Tendersku dokumentaciju, str. 13. točka 1) „*Postupak zaključivanja ugovora o javnoj nabavi na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma* n.b.) čija ukupna vrijednost ne može premašiti iznos od 17.094,02 KM što čini procijenjenu vrijednost cjelokupne nabave sukladno odredbama članka 15. stavak (1) Zakona o javnim nabavama.

Dakle, nedvojbeno je moguće utvrditi da Ugovorno tijelo postavlja kriterij dokazivanja izvršenja ugovora koji, pojedinačno, ne mogu biti niže vrijednosti od 20.000,00 KM, a što je izvan okvira visine procijenjene vrijednosti predmeta nabave in concreto, odnosno viša vrijednost od iznosa od 17.094,02 KM kao procijenjene vrijednosti nabave in concreto. Uslijed navedenog, Žalitelj je stava da Tenderska dokumentacija sadrži nepravilnost iz članka 103 stavak (1) alineja a) Zakona o javnim nabavama, u vezi sa odredbama članka 7, stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i članka 15 stavak (1) Zakona o javnim nabavama.

DOKAZ; - Tenderska dokumentacija;

Slijedom izloženog, Žalitelj zauzima rezolutan stav da Ugovorno tijelo nije uskladilo Tendersku dokumentaciju sa Zakonom o javnim nabavama niti sa podzakonskim aktom - Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda zbog odlučne okolnosti da traženi dokaz „tehničke i profesionalne sposobnosti“ u iskazanoj vrijednosti minimalno 20.000,00 KM nije u srazmjeri sa predmetom nabave koji je u procijenjenoj vrijednosti definiran na iznos od 17.094,02 KM.

Premda je, na eklatantan način, Ugovorno tijelo pokušalo izvršiti manipulaciju determiniranjem procijenjene vrijednosti nabave na iznos od 17.094,02 KM koji se dodavanjem iznosa PDV-a zaokružuje na iznos od 20.000,00 KM, nesporna je činjenica da je člankom 15 stavak (1) Zakona o javnim nabavama precizno definirano šta predstavlja „procijenjenu vrijednost nabave“ i to na način da *„Ugovorno tijelo zasniva računanje procijenjene vrijednosti ugovora o javnoj nabavi na ukupnom iznosu koji će platiti, bez poreza na dodatu vrijednost (PDV)“*, pa se primjenom odredaba članka 7. stavak (1) Naputka nedvojbeno može utvrditi postojanje apsolutno bitne povrede Zakona o javnim nabavama iz članka 103 stavak (1) alineja a), s obzirom da se, dakle, Tenderskom dokumentacijom zahtjeva dostavljanje dokaza o izvršenom ugovoru koji je viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno nesrazmjernan istoj.

Ugovorno tijelo, na profan način, prenebregava činjenicu i da pravo sudjelovanja u postupku imaju i subjekti koji nisu PDV-obveznici, poput Žalitelja, te je upravo zbog tog razloga i Zakonom i podzakonskim aktom determiniran modus utvrđivanja procijenjene vrijednosti nabave i „srazmjernost“ vrijednosti ugovora, koji se mogu tražiti kao dokaz na okolnost tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, koja procijenjena vrijednosti nabave se označava „bez PDV-a“ i u konkretnom slučaju iznosi 17.094,02 KM - što je isključiva gornja granica vrijednosti ugovora čije izvršenje se može tretirati kao uvjet dokazivanja tehničke ili profesionalne sposobnosti u ovoj pravnoj stvari.

U protivnom, ukoliko bi se postupak proveo na bazi Tenderske dokumentacije, vrijednost nabave bi bila različita za sudionike u postupku, a što bi izravno predstavljalo i postupanje izvan okvira temeljnih principa i ciljeva Zakona iz članka 3. Zakona o javnim nabavama.

Tendersku dokumentaciju, stoga, valja poništiti.

Žalitelj nadalje ističe kako je na stranici 13. Tenderske dokumentacije, u dijelu „OSTALI PODACI“ Ugovorno tijelo definiralo, u točki 1) - „Postupak zaključivanja ugovora o javnoj nabavi na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma:“ *da će: „Ugovorno tijelo sa odabranim ponuditeljem sa kojim zaključi okvirni sporazum zaključivati pojedinačne ugovore o nabavi usluga u periodu trajanja okvirnog sporazuma, s tim da vrijednost usluga po pojedinačnim ugovorima ne može premašiti ukupnu vrijednost ponude odabranog ponuditelja prema okvirnom sporazumu“*.

Stoga, evidentno je nemoguće utvrditi najmanji broj Ugovora koji će se zaključiti na bazi Okvirnog sporazuma. Međutim, ujedno potpuno nesporno iz prednje navedenog sadržaja Tenderske dokumentacije proizlazi da se ima zaključiti stanoviti broj pojedinačnih ugovora.

DOKAZ: - Tenderska dokumentacija;

S tim u vezi, Žalitelj upućuje da Ugovorno tijelo mora precizno, na bazi odredaba članka 53. stavak (3) alineja r) Zakona o javnim nabavama, u Tenderskoj dokumentaciji prezentirati nacrt ugovora, ali i sukladno Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u dijelu članka 7. stavak (6) broj pojedinačnih ugovora koji se zaključuju na osnovu Okvirnog sporazuma cijeniti prilikom definiranja srazmjera onih dokaza koji se zahtijevaju u dijelu točke 1.3. na stranici 7. Tenderske dokumentacije.

Postupanje Ugovornog tijela, evidentno je protivno temeljnim principima Zakona o javnim nabavama definiranim unutar sadržaja odredaba članka 3 stavak (1) tog Zakona, sve u vezi sa člankom 117. istog Zakona u vezi sa člankom 5 stavak (3) Zakona o upravnom postupku (Sl. Novine BiH broj 29/02, 12/04. 88/07. 93/09 i 41/13).

Stoga, Žalitelj upućuje na sljedeće:

Člankom 5. stavak (3) Zakona o upravnom propisana je obveza postupanja na način kako slijedi: „Ako se na osnovu zakona strankama nalažu kakve obaveze, prema njima će se primjenjivati one mjere predviđene propisima, koje su za njih povoljnije, ako se takvim mjerama postiže cilj zakona“

Člankom 3. stavak (1) Zakona o javnim nabavama konstituiran je opći princip tog Zakona kao cilj istog i to na način da je: Ugovorno tijelo dužno **postupati transparentno**, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom:

Člankom 7. stavak (6) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda definirano je da: „U slučaju postupaka javne nabave s **namjerom** zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (4) i (5) ovoga članka, minimalni uvjeti **sposobnosti** kandidata/ponuditelja koje se zahtijevaju moraju biti srazmierni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma.“

Dakle, cilj Zakona o javnim nabavama je pravična konkurencija. Naputkom je kreirano rješenje prema kojem se definira srazmjer minimalnih uvjeta u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave. Obveza primjene članka 5. stavak (3) Zakona o upravnom postupku, kao supsidijarno primjenjivog propisa, nalaže primjenu onog prava/propisa koji je povoljniji po stranku.

U smislu navedenog, potpuno je besmislen diskriminirajući kriterij/uvjet dostavljanja dokaza o minimalno jednom izvršenom ugovoru vrijednosti višoj od procijenjene vrijednosti nabave.

Povreda pravila postupka i apsolutno bitna povreda Zakona iz članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama;

Tenderska dokumentacija sadrži i netočne podatke kojima se dezavuiraju ponuditelj.

Žalitelj nadalje ističe kakao je na stranici 4. Tenderske dokumentacije, u dijelu sadržaja iste koji se referira „Podatke o predmetu javne nabave“ u točki 6.) definira se „Mjesto izvršenja usluga su vrtići JU Djeca Sarajeva prema spisku u prilogu.

Mjesto izvršenja nabave nisu „vrtići prema spisku u prilogu“.

DOKAZ: - Tenderska dokumentacija;

S tim u vezi, Ugovorno tijelo je povrijedilo odredbe Zakona o javnim nabavama, odnosno odredbe članka 53. stavak (3) točka e) tog Zakona, a kojim člankom je precizno utvrđeno da Tenderska dokumentacija sadrži minimalno „mjesto isporuke robe ili izvršenja usluge ili izvođenja radova“.

Uvidom u sadržaj „spiska u prilogu“ Tenderske dokumentacije može se jasno utvrditi da „Mjesto izvršenja usluga“ iz točke 6) na stranici 4. Tenderske dokumentacije kolidira sadržaju tabelarnog pregleda na stranici 30. gdje je unesen pod rednim brojem 22. i tabelarni prikaz kvadrature i podatka i POSLOVNI PROSTORI - KANCELARIJE, na adresi La Benevolencije br. 4, kvadrature 212 m².

DOKAZ: - Tenderska dokumentacija;

S tim u vezi, nije jasno zbog kojeg razloga je konkretan podatak i tabelarni prikaz sastavni dio spiska, te predstavlja li isti, također, mjesto izvršenja usluge, a što je od odlučnog značaja za determiniranje same ponude prilikom sudjelovanja u postupku nabave.

Dakle, Tenderska dokumentacija ne daje jasne parametre na osnovu kojih bi Žalitelj mogao izvršiti procjenu svih potrebnih kapaciteta koje mora staviti na raspolaganje za potrebe izvršenja ugovornih obveza u vezi sa izvršenjem usluge koja je predmetom nabave, s obzirom da Tenderskom dokumentacijom, dakle, nisu konkretizirani uvjeti i mjerila od značaja za determiniranje mjesta na kojem će biti pružane usluge Ugovornom tijelu, a što nije prihvatljivo niti u skladu sa općim principima Zakona o javnim nabavama.

I zbog prednje navedenog Tenderska dokumentacija je nezakonita u cijelosti.

Dajući prikaz nacrtu okvirnog sporazuma, Ugovorno tijelo je povrijedilo odredbe članka 53. stavak (3) alineja r) Zakona o javnim nabavama.

Naime, iz odredaba okvirnog sporazuma proizlazi neprihvatljiv obim kontradiktornosti i nedefiniranih baznih elemenata ugovornog odnosa.

Naime, Okvirni sporazum sadrži odredbe koje se referiraju na „ugovor”.

DOKAZ: Tenderska dokumentacija - nacrt Okvirnog sporazuma;

Ujedno unutar istog izostaju osnovni elementi iz kojih se može definirati obim same usluge čiji precizan opis izostaje unutar Tenderske dokumentacije i istu čini protivnom odredbama članka 53. Zakona o javnim nabavama u dijelu regula iz stavka (3) alineja d).

Ugovor sa osnovnim elementima istog ili precizan obim i opis usluge je morao biti sastavni dio tenderske dokumentacije i zbog razloga što lista „mjesta isporuke” (str. 29. i 30. Tenderske dokumentacije; n.b.) sadrži površinu od cca 15.000 m², a unutar priloga 1. Tenderske dokumentacije „OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE JN 16/02/20 USLUGE DEZINFEKCIJE, DEZINSEKCIJE i DERATIZACIJE” sadrži podatak o ukupnim površinama na kojima se pruža usluga i to više od 20.000 m².

DOKAZ: - Tenderska dokumentacija;

Izuzev formalno logički opravdanog pitanja na što se planira utrošiti predmet nabave u onom okviru razlike od cca 5.000 m², Žalitelj smatra da konkretna odstupanja predstavljaju anomaliju i nezakonitost koja se mora otkloniti preciziranjem obima posla koji se poduzima, odnosno usluge za koju se daje ponuda in concreto.

Stoga, nedvojbeno se može izvesti zaključak da je ponuditelj doveden u zabludu u pogledu obima usluge koju pruža, a zbog činjenice da Tenderska dokumentacija sadrži, u dijelu priloga 1. i priloga posljednjeg (popis prostorija na str. 29. i 30. Tenderske dokumentacije; n.b.) kontradiktorne podatke koji onemogućavaju primjenu svrhe i cilja Zakona, te realizaciju prava na pravičnu konkurenciju. Istovremeno, izostankom obveznih elemenata iz članka 53. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i to onih elemenata definiranih alinejom/točkom d) i r) stavka (3) članka 53 Zakona o javnim nabavama tenderska dokumentacija in concreto predstavlja manifest nezakonitog i neodrživog akta koji ne ispunjava niti minimum procesnih pretpostavki.

Usljed ukazanih nepravilnosti, Tendersku dokumentaciju valja poništiti.

Žalitelj ukazuje i na činjenicu da je Tenderska dokumentacija ne sadrži niti obligatorne elemente iz članka 53. stavak (3) alineja g), 1), o) i p), te da Obavještenje o nabavi sadrži podatke o vrijednosti nabave koji kolidiraju sadržaju Tenderske dokumentacije.

DOKAZ: - Tenderska dokumentacija; Obavještenje o nabavi;

Povreda pravila postupka i apsolutno bitna povreda Zakona iz članka 103. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama

Cijeneći sadržaj Tenderske dokumentacije, Žalitelj nalazi da Ugovorno tijelo niti u jednom dijelu nije naznačilo broj i datum Odluke iz članka 18. stavak (1) Zakona o javnim nabavama

DOKAZ: - Uvid u spis; Tenderska dokumentacija;

Dakle, evidentno je da Ugovorno tijelo, zapravo, postupa u cijelosti nezakonito izbjegavajući primjenu administrativnih obveza konstituiranih Zakonom, uslijed čega cjelokupan postupak treba poništiti, kao i sve akte proizašle iz istog.

Posebno naglašava da Ugovorno tijelo Tenderskom dokumentacijom, provodi postupak Javne nabave na bazi neprihvatljive, nezakonite i neodržive Tenderske dokumentacije, a koji postupak nije pokrenut u skladu sa odredbama članka 18. Zakona o javnim nabavama.

Stoga, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo ili u suprotnom Ured za razmatranje žalbi u cijelosti uvaži ovu žalbu kao osnovanu, te poništi Tendersku dokumentaciju Ugovornog tijela objavljenu pod brojem protokola 07-01-282/20 i evidencijskim brojem nabave 16/02/20 dana 27.4.2020. godine, sa Obavještenjem o nabavi broj 702-7-2-54-3-29/20 od 27.4.2020. godine, u postupku "Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavu usluga Dezinfekcija, dezinfekcija i deratizacija", uz poništenje cjelokupnog postupka javne nabave kao i svih akata donesenih u tom postupku, te obaveže Ugovorno tijelo da Žalitelju naknadi troškove ovog postupka.

Troškovnik: ukupno 631,80 KM

II materijalni troškovi

- taksa/naknada za žalbu po odluci nadležnih tijela (napomena: Žalitelj će taksu/naknadu za žalbu platiti odmah po dostavljanju podataka neophodnih za izvršenje uplate istih, od strane nadležnih tijela po odgovarajućem pozivu za plaćanje koje molimo da se dostave ovom Žalitelju).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba koja je izjavljena dana 30.04.2020. godine pravovremena dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Ugovorno tijelo u pogledu prvog žalbenog navoda ističe kako može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

Ako Ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije Ugovorno tijelo, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Iznos naveden u tenderskoj dokumentaciji od 17.094,02 KM je iznos vrijednosti predmetne nabave bez PDV-a. Potvrde koje se dostavljaju o uspješno izvršenom poslu a koja je tražena tenderskom dokumentacijom je najčešće vrijednost uredno izvršenog ugovora i bez uračunatog PDV-om i sa PDV-om. Na iznos od 17.094,02 KM kada se doda PDV dobije se navedeni iznos od 20.000,00 KM.

Ugovorno tijelo smatra da navedenim iznosom od 20.000,00 KM ponuditelj nije doveden u nedoumicu koju vrijednost potvrde treba dostaviti AKO JE UOPĆE IMA. U tenderskoj dokumentaciji je tražena vrijednost potvrde od 20.000,00 KM, znači nigdje nije navedeno da je isti iznos bez PDV-a. Ukoliko je bilo nedoumica Žalitelj je jednostavnim zahtjevom za pojašnjenje tenderske dokumentacije, upućenom Ugovornom tijelu na portalu JN, mogao doći do tražene informacije.

Ugovorno tijelo nije u obavezi razmatrati koji od ponuditelja je obaveznik plaćanja poreza na dodatnu vrijednost, a koji nije. Propisujući uvjete sudjelovanja u postupku nabave u skladu sa Zakonom o javnim nabavama Ugovorno tijelo niti u jednom dijelu ne vrši diskriminaciju niti

ugrožava konkurentnost eventualnih ponuditelja u postupku, te stoga paušalne navode Žalitelja navedene u žalbi smatra u potpunosti **neosnovanim**.

Ugovorno tijelo u pogledu drugog žalbenog navod, tj. broja ugovora koji će se zaključiti na bazi okvirnog sporazuma, ističe kako će se sa izabranim ponuditeljem zaključiti okvirni sporazum (nacrt ugovora u TD je promjenjiva konstanta) unutar kojeg Ugovorno tijelo zaključuje i pojedinačne ugovore (u predmetnoj nabavi 2), te ne smatra da su Žalitelju uskraćene bilo kakve informacije o ishodu postupka u tenderskoj dokumentaciji. Ukupan iznos zaključenih pojedinačnih ugovora ne može preći iznos naveden u okvirom sporazumu kako je i navedeno u TD, te navod Žalitelja smatra neosnovanim.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja koji se odnosi na „Mjesto izvršenja usluga“ Ugovorno tijelo ističe kako je „Mjesto izvršenja usluga“ - svi objekti u sklopu JU Djeca Sarajeva, to je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji, tj. precizno su navedeni u spisku koji je prilog tenderskoj dokumentaciji u kojima se vrše usluge DDD sa svim potrebnim podacima (adresa, općina i kvadratura objekta), gdje je objekt uprave jasno odvojen od objekata vrtića (OBJEKTI JAVNE USTANOVE „DJECA SARAJEVA“ PO ORGANIZACIONIM JEDINICAMA SA KVADRATUROM, 2.2. POSLOVNI PROSTORI - KANCELARIJE - 212 m²), te nisu jasni navodi Žalitelja pri čemu ističe da se na osnovu navedenog ne mogu jasno definirati parametri koji su potrebni da bi se odredio potrebnii kapacitet za izvršenje usluga. Neshvatljivi su žalbeni navodi Žalitelja po ovoj stavci, pri čemu se postavlja pitanje u čemu je razlika u vršenju usluga u jednom objektu vrtića od 212 m² i objektu uprave koji također ima istu površinu, te navode Žalitelja po ovoj točki smatra neopravdanim.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja kojim upućuje na obim kontradiktornosti i nedefiniranih baznih elemenata ugovornog odnosa o ukupnim površinama na kojima se pruža usluga, Ugovorno tijelo upućuje na UPUTSTVO ZA PRIPREMU MODELA TENDERSKE DOKUMENTACIJE I PONUDA, članak 4. (Količina predmeta nabave kod ugovora o javnoj nabavi i okvirnog sporazuma):

Stavak 2. „Okvirna količina predmeta nabave određuje se samo u slučaju okvirnog sporazuma, kada Ugovorno tijelo, zbog prirode predmeta nabave ili drugih objektivnih okolnosti, ne može unaprijed odrediti točnu količinu“.

Anexom 1. Tenderske dokumentacije (Obrazac za cijenu ponude Ugovorno tijelo je definiralo ukupan iznos količine usluga DDD za 2020. godine u iznosu od 15.000 m², što je količina koja se očekuje u narednoj godini, obzirom da je određen broj objekata u pripreмноj fazi tj. izvođenja radova sanacije i rekonstrukcije, te se točno vrijeme njihovog otvaranja obzirom na trenutnu situaciju ne može točno odrediti. Spisak objekata koji je u prilogu TD odnosi se na objekte koji su u funkciji i u kojima se već provode usluge DDD. Za ponuditelje je oblatoran Obrazac za cijenu ponude (Anex 1) u okviru kojeg definiraju svoju cijenu ponude kao jedan od odlučujućih faktora za sudjelovanje u postupku nabave, dok je spisak objekata koji je u sklopu tenderske dokumentacije podložan promjenama, ne bi trebao biti predmet žalbenih navoda, te se navod smatra neopravdanim.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1049-4/20 od 13.05.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno

da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 21.05.2020. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:

Slijedom sadržaja Izjašnjenja, Žalitelj nalazi prioritarno, da je Ugovorno tijelo kontinuiranim pokušajem legaliziranja nezakonitosti na koje je ukazano žalbom, dalo osvrt isključivo na dio žalbenih navoda. S tim u vezi, referirajući se na Izjašnjenje, Žalitelj ostaje kod svih žalbenih navoda, te daje odgovor na Izjašnjenje i to kako slijedi.

Referirajući se na primjenu članka 48. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo, na stranici drugoj, a u dijelu Izjašnjenja kojim tretira žalbeni razlog iz točke 1.1, činjeničnog supstrata žalbe, *de facto* priznaje da je determiniranim kriterijem iz Tenderske dokumentacije naslovljenom kao „UVJETI ZA KVALIFIKACIJU PONUDITELJA“, na stranici 7. točkom 1.3. - „Tehnička i profesionalna sposobnost obavljanja predmetne djelatnosti“ postupalo protivno osnovnim principima Zakona i podzakonskih akata.

Izuzev prethodno, detaljno, obrazloženih žalbenih razloga, Žalitelj ističe da Ugovorno tijelo niti jednim stavom ili navodom nije dalo obrazloženje zbog kojeg razloga se od ponuditelja traži:

nedefiniran broj izvršenih ugovora koji se moraju dostaviti

dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti na bazi vrijednosti izvršenih poslova koji suviše vrijednosti od vrijednosti konkretne nabave.

U smislu navedenog, Ugovorno tijelo lamentira o “nedoumici” Žalitelja, premda in concreto ne postoji bilo koji stupanj dvojbe. Naprotiv, Žalitelj i Ugovorno tijelo su, nedvosmisleno, suglasni da vrijednost nabave nije ekvivalentna vrijednosti ugovora, odnosno dokaza koji se zahtijevaju Tenderskom dokumentacijom na okolnost tehničke i profesionalne sposobnosti.

Ugovorno tijelo istovremeno, dezavuirala Ured za razmatranje žalbi i to u dijelu navoda iz izjašnjenja kojima Ugovorno tijelo diskutira o (ne)postavljanju pitanja o konkretnoj stvari. Premda Ugovorno tijelo ističe da Žalitelj nije tražio pojašnjenje, Žalitelj napominje da je posebno uvezi konkretnog pitanja zatražio pojašnjenje Tenderske dokumentacije. Stoga, jasno je da Ugovorno tijelo nije, uopće, postupalo savjesno i na temelju procesnih pravila, te je evidentno nedovoljno pripremljeno provodilo postupak javne nabave na temelju proizvoljno primijenjenih pravila koje je samoinicijativno konstituiralo.

Stoga, žalba je osnovana u cijelosti. Ugovorno tijelo je postupalo protivno Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda s obzirom da se, dakle, Tenderskom dokumentacijom zahtjeva dostavljanje dokaza o izvršenom ugovoru koji je viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno nesrazmjernost istoj. Ukoliko bi se postupak proveo na bazi Tenderske dokumentacije, vrijednost nabave bi, dakle, bila različita za sudionike u postupku, a što bi izravno predstavljalo i postupanje izvan okvira temeljnih principa i ciljeva Zakona iz članka 3. Zakona o javnim nabavama.

Referirajući se na točku I.II. žalbe, Ugovorno tijelo, u proizvoljnom obrazlaganju vlastitih nepravilnosti uopće nije dalo izjašnjenje koje je kompatibilno smislu i sadržaju konkretnog žalbenog razloga.

S tim u vezi, Žalitelj napominje da je u vezi sadržaja točke 1) na stranici 13. Tenderske dokumentacije (naslov u TD - “OSTALI PODACI”; n.b.) unutar žalbe istaknuto da je Ugovorno tijelo propustilo precizno, na bazi odredaba članka 53. stavak (3) alineja r) Zakona o javnim nabavama, u Tenderskoj dokumentaciji prezentirati nacrt ugovora, ali i sukladno Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u dijelu članka 7. stavak (6) broj pojedinačnih ugovora koji se zaključuju na osnovu Okvirnog sporazuma cijeliti prilikom definiranja srazmjera onih dokaza koji se zahtijevaju u dijelu točke 1.3. na stranici 7. Tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo unutar sadržaja Izjašnjenja dezavuiralo drugostupanjsko tijelo.

Premda je žalbom precizno ukazano na stanovite nepravilnosti u dijelu Tenderske dokumentacije iz koje se može jasno utvrditi da „Mjesto izvršenja usluga” iz točke 6) na stranici 4 Tenderske dokumentacije kolidira sadržaju tabelarnog pregleda na stranici 30. gdje je unesen pod rednim brojem 22. i tabelarni prikaz kvadrature i podatka i to “POSLOVNI PROSTORI - KANCELARIJE, na adresi La Benevolencije br. 4, kvadrature 212 m², to je neodrživ stav Ugovornog tijela kojim se konkretna nepravilnost pokušava opravdati.

Posebno je neophodno ukazati na koncizno obrazložene činjenice unutar sadržaja točke II. i II.II. žalbe, gdje je, slijedom nepravilnosti Tenderske dokumentacije u dijelu “Mjesta izvršenja usluga”, a u vezi liste „mjesta isporuke” (str. 29. i 30. Tenderske dokumentacije; n.b.) naznačena površina od cca 15.000 m², a unutar priloga 1. Tenderske dokumentacije - „OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE JN 16/02/20 USLUGE DEZINFEKCIJE, DEZINSEKCIJE I DERATIZACIJE” determinirana ukupna površina na kojima se pruža usluga i to više od 20.000 m².

Dakle, na prednje naveden način (obrazložen u točki II i II.II. žalbe; n.b.) Ugovorno tijelo je postupalo protivno odredbama Zakona i podzakonskog akta, te istovremeno onemogućilo Žalitelja da definiše vlastitu ponudu s obzirom da ovaj privredni subjekt nije raspolagao dostatnim i preciznim činjenicama kako bi na temelju jasnih kriterija opredijelio vlastite interese i sadržaj ponude.

Ugovorno tijelo ne daje činjenično ili pravno utemeljene razloge na bazi kojih hi se smatrali osporenim žalbeni razlozi Žalitelja, pri čemu se Izjašnjenjem Ugovornog tijela uopće ne tretiraju sve ukazane nepravilnosti navedene u sadržaju žalbe.

S tim u vezi, Žalitelj, naročito, ukazuje da Tenderska dokumentacija ne sadrži niti obligatorne elemente iz članka 53. stavak (3) alineja g), l), o) i p), te da Ugovorno tijelo niti u jednom dijelu nije naznačilo broj i datum Odluke iz članka 18. stavak (1) Zakona o javnim.

Žalba je osnovana u cijelosti. Postupak javne nabave, Tendersku dokumentaciju, te sve akte unutar postupka valja poništiti.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja kao djelomično osnovana.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe apsolutno bitnu povredu Zakona o javnim nabavama iz članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, koju je Ugovorno tijelo počinilo u dijelu Tenderske dokumentacije naslovljenom kao „UVJETI ZA KVALIFIKACIJU PONUDITELJA”, na stranici 7. točkom 1.3. - „Tehnička i profesionalna sposobnost obavljanja predmetne djelatnosti”, jer je determiniralo nezakonit kriterij na način da je od ponuditelja, obligatorno, zatraženo da je *dužan dostaviti najmanje jedan dokaz o uredno izvršenim ugovorima i to u vrijednosti najmanje vrijednosti ovog ugovora (20.000,00) (NAPOMENA: Jedna potvrda*

mora biti najmanje vrijednosti 20.000,00 KM, ne može se dostaviti više potvrda manje vrijednosti), i to u formi propisanoj člankom 48. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama.“

Ugovorno tijelo ističe kako iznos naveden u tenderskoj dokumentaciji od 17.094,02 KM je iznos vrijednosti predmetne nabave bez PDV-a, a kada se na iznos od 17.094,02 KM doda PDV dobije se navedeni iznos od 20.000,00 KM, te smatra kako navedenim iznosom od 20.000,00 KM ponuditelj nije doveden u nedoumicu koju vrijednost potvrde treba dostaviti AKO JE UOPĆE IMA.

Ugovorno tijelo također ističe kako nije u obavezi razmatrati koji od ponuditelja je obveznik plaćanja poreza na dodatnu vrijednost, a koji nije, te kako niti u jednom dijelu ne vrši diskriminaciju niti ugrožava konkurentnost eventualnih ponuditelja u postupku, te su stoga paušalni navodi Žalitelja u žalbi, koju Ugovorno tijelo smatra u potpunosti neosnovanom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, točnije u točku 1.3. - „Tehnička i profesionalna sposobnost obavljanja predmetne djelatnosti“ i utvrdilo kako je istom Ugovorno tijelo propisalo:

„Ponuditelj je u skladu sa člankom 50. ZJN dužan dostaviti „...spisak izvršenih ugovora u skladu s člankom 48. stavak 2. ZJN-a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine.

Ponuditelj je dužan dostaviti najmanje jedan dokaz o uredno izvršenim ugovorima i to u vrijednosti najmanje vrijednosti ovog ugovora (20.000,00) (NAPOMENA: Jedna potvrda mora biti najmanje vrijednosti 20.000,00 KM, ne može se dostaviti više potvrda manje vrijednosti), i to u formi propisanoj člankom 48. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama.“

Ovo tijelo smatra ovakav zahtjev nepravilnim, te upućuje na odredbu članka 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano:

(4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:

a) u svezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Na temelju naprijed citirane odredbe podzakonskog akta i citirane odredbe tenderske dokumentacije, jasno se zaključuje kako je Ugovorno tijelo kao **dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti** zahtijevalo potvrdu o izvršenju jednog ugovora (**ne može se dostaviti više potvrda manje vrijednosti**), te se kako je prilikom propisivanja istog zahtjeva prekršilo odredbu članka 7. stavaka (4) točka b) pod 1., kojom je propisano da se smatra uvjetom **kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave.**

Kako je jasno utvrđeno da je Ugovorno tijelo zahtijevalo potvrdu o iznosu od 20.000,00 KM, a procijenjena vrijednost nabave je utvrđena tenderskom dokumentacijom (Opći podaci) u iznosu od 17.094,02 KM bez PDV-a, ovo tijelo zaključuje kako je zahtijevani iznos u dokazu koji je

Ugovorno tijelo propisalo u tenderskoj dokumentaciji, viši od procijenjene vrijednosti ove konkretne nabave, što predstavlja zahtjev suprotan predmetnu odredbi podzakonskog akta, te tendersku dokumentaciju čini nezakonitom, na što Žalitelj s pravom ukazuje, zbog čega je istu potrebno poništiti, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako je na stranici 13. Tenderske dokumentacije, u dijelu „OSTALI PODACI“ Ugovorno tijelo definiralo, u točki 1) - „*Postupak zaključivanja ugovora o javnoj nabavi na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma:*“ da će: „*Ugovorno tijelo sa odabranim ponuditeljem sa kojim zaključi okvirni sporazum zaključivati pojedinačne ugovore o nabavi usluga u periodu trajanja okvirnog sporazuma, s tim da vrijednost usluga po pojedinačnim ugovorima ne može premašiti ukupnu vrijednost ponude odabranog ponuditelja prema okvirnom sporazumu*“.

Žalitelj smatra ovu odredbu tenderske dokumentacije nezakonitom te ističe da Ugovorno tijelo mora precizno, na bazi odredaba članka 53. stavak (3) alineja r) Zakona o javnim nabavama, u Tenderskoj dokumentaciji prezentirati nacrt ugovora, ali i sukladno Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u dijelu članka 7. stavak (6) broj pojedinačnih ugovora koji se zaključuju na osnovu Okvirnog sporazuma cijeliti prilikom definiranja srazmjera onih dokaza koji se zahtijevaju u dijelu točke 1.3. na stranici 7. Tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo u pogledu ovog žalbenog navod, tj. broja ugovora koji će se zaključiti na bazi okvirnog sporazuma, ističe kako će se sa izabranim ponuditeljem zaključiti okvirni sporazum unutar kojeg Ugovorno tijelo zaključuje i pojedinačne ugovore, te ne smatra da su Žalitelju uskraćene bilo kakve informacije o ishodu postupka u tenderskoj dokumentaciji, a ukupan iznos zaključenih pojedinačnih ugovora ne može preći iznos naveden u okvirnom sporazumu kako je i navedeno u TD, te navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u odjelu – Ostali podaci (stranica 13. TD), propisalo Postupak zaključivanja ugovora o javnoj nabavi na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma, a Prilog broj 8. tenderske dokumentacije je Nacrt okvirnog sporazuma, što je u skladu s odredbom članak 3. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano da Tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i sl., te prijedlog ugovora o javnoj nabavi, odnosno okvirnog sporazuma.

Ovo tijelo je također izvršilo uvid u Obavještenje o nabavi broj: 702-7-2-54-3-29/20, te utvrdilo kako je Ugovorno tijelo također predvidjelo zaključivanje okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem i to u roku trajanja od jedne godine, te se zaključuje kako je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji dalo dovoljno informacija u pogledu zaključivanja okvirnog sporazuma, kao i zaključivanja pojedinačnih ugovora o javnoj nabavi na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo nepravilno definiralo mjesto izvršenja usluge navodeći u odjelu b – Podaci o predmetu nabave u točki 6. „*Mjesto izvršenja usluga su vrtići JU Djeca Sarajeva prema spisku u prilogu*, te ističe kako sve stavke nisu vrtići u prilogu, nego je pod rednim brojem 22. i tabelarni prikaz kvadrature i podatka i POSLOVNI PROSTORI - KANCELARIJE, na adresi La Benevolencije br. 4, kvadrature 212 m².

Žalitelj također ističe kako Tenderska dokumentacija ne daje jasne parametre na osnovu kojih bi Žalitelj mogao izvršiti procjenu svih potrebnih kapaciteta koje mora staviti na raspolaganje za potrebe izvršenja ugovornih obveza u vezi sa izvršenjem usluge mjera DDD, koja je predmetom nabave, s obzirom da Tenderskom dokumentacijom, nisu konkretizirani uvjeti i mjerila od značaja

za determiniranje mjesta na kojem će bili pružane usluge Ugovornom tijelu, a što nije prihvatljivo niti u skladu sa općim principima Zakona o javnim nabavama, te je zbog prednje navedenog Tenderska dokumentacija je nezakonita u cijelosti.

Ugovorno tijelo ističe kako je „Mjesto izvršenja usluga“ - svi objekti u sklopu JU Djeca Sarajeva, a to je jasno navedeno u tenderskoj dokumentaciji, tj. svi objekti su precizno navedeni u spisku koji je prilog tenderskoj dokumentaciji u kojima se vrše usluge DDD sa svim potrebnim podacima (adresa, općina i kvadratura objekta), te je i objekt uprave jasno odvojen od objekata vrtića (OBJEKTI JAVNE USTANOVE „DJECA SARAJEVA“ PO ORGANIZACIONIM JEDINICAMA SA KVADRATUROM, 2.2. POSLOVNI PROSTORI - KANCELARIJE - 212 m²), zbog čega naglašava da su jasno definirani parametri koji su potrebni da bi se odredio potrebni kapacitet za izvršenje usluga.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u prilog tenderske dokumentacije (stranice 29. i 30. TD) i utvrdilo kako su u istom jasno navedeni svi vrtići odvojeni u organizacijske jedinice prema općinama, navedene su točne adrese svih vrtića, kao i točna kvadratura svakog pojedinačno. Također je jasno navedeno da je u sklopu ove javne nabave Ugovorno tijelo planiralo provođenje usluge mjera DDD i u poslovnim prostorijama Uprave, te je također jasno naznačeno kako se radi o prostorijama Uprave JU „Djeca Sarajeva“ na adresi La Benevolencije br. 4, u općini Centar, s jasno naznačenom kvadraturom od 212 m².

Ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo u prilogu tenderske dokumentacije (stranice 29. i 30. TD) koji predstavlja popis svih objekata po organizacijskim jedinicama sa odgovarajućom kvadraturom, dalo dovoljno jasne i pouzdane podatke na temelju kojih svaki ponuditelj može podnijeti ponudu, a činjenica da se na popisu nalaze i poslovni prostori Uprave, ne predstavlja razlog nezakonitosti tenderske dokumentacije. Naime, ovo tijelo smatra kako nema ništa sporno u činjenici da Ugovorno tijelo provodi jedinstven postupak javne nabave za sve organizacijske jedinice - vrtiće, i za prostore Uprave.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja kojim upućuje na obim kontradiktornosti i nedefiniranih baznih elemenata ugovornog odnosa o ukupnim površinama na kojima se pruža usluga, ovo tijelo upućuje kako se *okvirna količina predmeta nabave određuje samo u slučaju okvirnog sporazuma, kada Ugovorno tijelo, zbog prirode predmeta nabave ili drugih objektivnih okolnosti, ne može unaprijed odrediti točnu količinu.*

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo definiralo ukupne količine usluga DDD za 2020. godine ukupno kvadrata (stavke 1., 2. i 3.) 20.000 m², dezinfekciju 12 vozila (stavka 4.), - Vanredna dezinfekcija i dezinsekcija (stavke 5. i 6.) i pod stavkom 7. - Vanredna deratizacija 15.000 m², te dalo pojašnjenje kako je to količina koja se očekuje u narednoj godini, obzirom da je određen broj objekata u pripreмноj fazi, tj. izvođenja radova sanacije i rekonstrukcije, a točno vrijeme njihovog otvaranja obzirom na trenutnu situaciju ne može točno odrediti, te se spisak objekata koji je u prilogu TD odnosi se na objekte koji su u funkciji i u kojima se već provode usluge DDD.

Zbog ove činjenice razlika u kvadraturi iz priloga (str. 29. i 30. Tenderske dokumentacije) i Obrasca za cijenu ponude jn 16/02/20 usluge dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, ne predstavlja razlog nezakonitosti i nejasnoće tenderske dokumentacije, jer ponuditelji podnose prijavu, popunjavaju i nude cijenu u Obrascu za cijenu ponude koji sadrži relevantan podatak o ukupnim površinama na kojima se pruža svaka od usluga.

Slijedom navedenog ovo tijelo smatra kako je ovaj žalbeni navod Žalitelja **neosnovan**.

Žalitelj nadalje ističe kako Tenderska dokumentacija ne sadrži niti obligatorne elemente iz članka 53. stavak (3) alineja g), l), o) i p), te da Obavještenje o nabavi sadrži podatke o vrijednosti nabave koji kolidiraju sadržaju Tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo upućuje na odredbe iz članka 53. stavak (3) alineja g), l), o) i p), kojim je propisano da:

„Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije:

g) rokove za isporuke roba, obavljanje usluga, izvođenje radova;

l) jamstvo za ozbiljnost ponude, jamstvo za dobro obavljanje posla i svako drugo traženo osiguranje za privremena plaćanja;

o) informaciju o kalkulaciji cijene, ako je primjenjivo;

p) zahtjev u pogledu uporabe jezika.“

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju je utvrđeno da je u članku 2. Nacrta okvirnog sporazuma (stranica 27. TD) koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, propisano da se Ugovor zaključuje na period od zaključenja do godinu dana, što u biti predstavlja rok za obavljanje predmetne usluge, te se smatra neosnovanim žalbeni navod da u tenderska dokumentacija ne sadrži rok obavljanja usluge.

Ovo tijelo posebno upućuje kako se u konkretnom slučaju radi o postupku javne nabave iz Poglavlja V – ostali postupci javne nabave, Odjeljak A. – Postupci ugovora male vrijednosti, gdje je u članku 88. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, propisano da Zahtjev za dostavu ponuda obuhvaća primjerene i dovoljne informacije na temelju kojih ponuditelji mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentnoj osnovi. Ugovorno tijelo dužno je u zahtjevu navesti: precizan rok i mjesto primanja ponuda, minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuditelja (ukoliko ih zahtijeva) i sl.

Zbog naprijed utvrđene činjenice ovo tijelo zaključuje kako Ugovorno tijelo nije bilo dužno u konkretnom slučaju zahtijevati jamstvo za ozbiljnost ponude, jamstvo za dobro obavljanje posla i svako drugo traženo osiguranje za privremena plaćanja, informaciju o kalkulaciji cijene i zahtjev u pogledu uporabe jezika, budući se radi o postupku javne nabave male vrijednosti iz Poglavlja V, imajući u vidu da su predmetnom tenderskom propisani ostali zahtjevi.

Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Također se smatra neosnovanim žalbeni navod da Obavještenje o nabavi ne sadrži podatke o vrijednosti nabave, jer je u točki II 3.c. (stranica 2/4 Obavještenja) jasno navedeno da je procijenjena vrijednost okvirnog sporazuma bez PDV-a 17.094,02 KM.

Navod Žalitelja kako Ugovorno tijelo niti u jednom dijelu nije naznačilo broj i datum Odluke iz članka 18. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo smatra neosnovanim, jer je uvidom u spis utvrđeno da Odluka o pokretanju postupka ima svoj broj: 07-01-281/20 od 27.04.2020. godine, te je jasno navedeno kako se postupak pokreće na temelju članka 14. stavak (1), članka 18. stavak (1) članka 87. stavak (2) i 89. Zakona o javnim nabavama.

Zbog jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, tj. osnovani su žalbeni navodi u pogledu nedostataka tenderske dokumentacije u kojima Žalitelj upućuje na činjenicu kako je zahtijevani iznos u dokazu koji je Ugovorno tijelo propisalo u tenderskoj dokumentaciji, viši od procijenjene vrijednosti ove konkretne nabave, te da ista ne sadržava odredbe u pogledu navedenih odredbi iz članka 53. stavak

(3) alineja g), l), o) i p), Zakona o javnim nabavama, zbog čega se predmetna tenderska dokumentacija smatra nezakonitom, te se ista poništava zajedno s obavijesti o nabavi.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Saninu Pešto iz Sarajeva u iznosu od 631,80 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 05.03.2020. godine, ovo tijelo, u skladu sa člankom 105. ZUP-a, usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku Saninu Pešto iz Sarajeva, u iznosu od 240,00 KM + 40,80 KM (17% PDV), što ukupno iznosi 280,80 KM, primjenjujući članak 18. stavak (2) i članak 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Deratizacija d.o.o. Sarajevo,
zastupan po punomoćniku Pešto Saninu
- JU „Djeca Sarajeva“ Sarajevo
- evidencija
- a/a